

Н. Ю. Киселева **N. Yu. Kiseleva**
Москва, Россия Moscow, Russia

**ОСОБЕННОСТИ СМЫСЛОВОГО
ЧТЕНИЯ И УМЕНИЯ РАБОТАТЬ
С ИНФОРМАЦИЕЙ МЛАДШИХ
ШКОЛЬНИКОВ С ОБЩИМ
НЕДОРАЗВИТИЕМ РЕЧИ**

**PECULIARITIES OF MEANING-
BASED READING AND ABILITY
TO PROCESS INFORMATION
OF PUPILS WITH GENERAL
SPEECH UNDERDEVELOPMENT**

Аннотация. В статье показано, что чтение на уровне начального общего образования выступает универсальным учебным действием, на уровнях основного и среднего общего образования чтение становится средством обучения и самообучения. Овладение смысловым чтением и умение работать с информацией необходимо обучающимся для достижения предметных и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования.

Представленный анализ выполнения итоговых работ по учебным предметам «Литературное чтение», «Русский язык» и «Математика» позволил автору изучить особенности смыслового чтения и умения работать с информацией обучающихся с общим недоразвитием речи во втором классе. Приведены примеры заданий, вызвавших наибольшие сложности у учеников. Трудности обучающихся проиллюстрированы примерами их ответов. В статье даны некоторые методические рекомендации по выполнению контрольных работ обучающимися с общим недоразвитием речи.

Доказано, что для достижения оптимальных результатов в предметной области «Филология» и метапредметных результатов освоения основной образовательной программы начального общего образования обучающимся с общим недоразвитием речи необходима

Abstract. The article shows that reading at the primary general school education is a universal learning action. At the levels of the basic and secondary general school reading becomes a teaching instrument and a means of self-study. Mastering meaning-based reading and the ability to work with information is necessary for students to achieve the subject and meta-subject aims while acquiring the program of primary general education.

The author analyzes final works in the three academic subjects: «Literary reading», «Russian language» and «Mathematics». The analysis allows the author to study the specific features of meaning-based reading and the skills of working with information of second grade pupils with general speech underdevelopment. The analysis is illustrated with examples of tasks which caused more serious difficulties. The article contains some methods recommendations on doing tests by pupils with general speech underdevelopment.

The author shows that in order to achieve optimal results in the subject field of “Philology” and metasubject results of acquisition of the basic educational program by the pupils with general speech underdevelopment it is necessary to provide purposive support by specialists, which is determined by the «Federal State Educational Standard of primary general education for students with severe speech disorders».

целенаправленная помощь специалистов, что определяется требованиями «Федерального государственного образовательного стандарта начального общего образования для детей с тяжелыми нарушениями речи».

Ключевые слова: логопедия; общее недоразвитие речи; навык чтения; читательская деятельность; метапредметные результаты; программирование и контроль деятельности.

Сведения об авторе: Киселева Наталья Юрьевна, кандидат педагогических наук, доцент.

Место работы: кафедра логопедии Института специального образования и комплексной реабилитации Московского городского педагогического университета.

Контактная информация: 119261, г. Москва, ул. Панфёрова, д. 8, корп. 2.
E-mail: neo35@bk.ru

Модернизация системы образования в России направлена, в частности, на создание условий, позволяющих детям, независимо от возможностей их здоровья, обучаться наравне со сверстниками [12]. В общеобразовательных организациях часть контингента обучающихся составляют дети с нарушениями речи.

Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования для детей с тяжелыми нарушениями речи (ФГОС НОО для детей с ТНР) определяет требования к личностным, метапредметным и предметным результатам освоения основной образовательной программы начального общего образования [14]. Известно, что обучающиеся с общим недоразвитием речи (ОНР) имеют особенности устноречевого

Key words: speech therapy, general speech underdevelopment, reading skills, reading activity, meta-subject results, programming and monitoring of activity.

About the author: Kiseleva Natal'ya Yur'evna, Candidate of Pedagogy, Associate Professor.

Place of employment: Department of Speech Therapy, Institute of Special Education and Complex Rehabilitation, Moscow City Pedagogical University.

развития [5; 6; 9; 15; 16], испытывают сложности при овладении чтением [2; 7; 11; 15]. Овладение смысловым чтением и умение работать с информацией обеспечивают уровнем развития высших психических функций (Т. В. Ахутина, Л. С. Выготский, А. Р. Лурия, Г. В. Чиркина).

Чтение на уровне начального общего образования выступает универсальным учебным действием: «Смысловое чтение как осмысление цели чтения и выбор вида чтения в зависимости от цели; извлечение необходимой информации из прослушанных текстов различных жанров; определение основной и второстепенной информации ...» [1, с. 9]. Затем, на уровне основного и среднего общего образования, чтение становится средством обучения и самообучения

(Г. В. Чиркина, М. Н. Русецкая, Н. Ю. Киселева). Умение работать с текстами предполагает овладение операциями извлечения информации, представленной в различных формах, ее анализа и интерпретации. Для успешного осуществления данной деятельности необходима сформированность программирования, регуляции и контроля [2; 4; 8; 10].

Овладение смысловым чтением и умение работать с информацией необходимы для достижения метапредметных результатов, которые должны отражать, в частности, «использование различных способов поиска, сбора, обработки, анализа, организации, передачи и интерпретации информации в соответствии с коммуникативными и познавательными задачами; ... овладение навыками смыслового чтения текстов различных стилей и жанров в соответствии с целями и задачами...» [13, с. 6].

С целью выявления трудностей, с которыми сталкиваются обучающиеся с ОНР при достижении предметных результатов в области «Филология» и метапредметных результатов, а также изучения особенностей смыслового чтения и умения работать с информацией был проведен анализ выполнения итоговых работ по учебным предметам «Литературное чтение», «Русский язык» и «Математика». Были

изучены работы 46 обучающихся вторых классов двух общеобразовательных организаций (Восточный округ, г. Москва) за 2014/15 уч. г.

Анализ документации показал, что среди этих обучающихся семь человек (15,2 % от общего количества детей) занимаются с учителем-логопедом; в речевой карте у них сформулировано логопедическое заключение «ОНР, III уровень речевого недоразвития».

Материал итоговой работы по учебному предмету «Литературное чтение» включал два текста для чтения разных жанров и бланки с заданиями, направленными на изучение смыслового чтения и умение работать с текстовой информацией. Вариант 1: научно-популярный текст «Не „немые“, а очень „говорливые“» (по Н. Тужилину) и армянская сказка «Портной и царь». Вариант 2: научно-популярный текст «Что ни шаг, то загадка» (по Н. Тужилину) и азербайджанская сказка «Бедный садовник и падишах».

Обобщенные количественные показатели выполнения итоговых работ обучающимися по учебному предмету «Литературное чтение» представлены в таблице 1 «Результаты итоговой работы обучающихся с нормативным речевым развитием и обучающихся с ОНР по учебному предмету „Литературное чтение“».

Результаты итоговой работы обучающихся с нормативным речевым развитием и обучающихся с ОНР по учебному предмету «Литературное чтение» (в баллах)

<i>Категории обучающихся</i>	<i>Стиль текста</i>	
	<i>Научно-популярный</i>	<i>Художественный (сказка)</i>
Обучающиеся с нормативным речевым развитием	24	23
Обучающиеся с ОНР	9	10
Максимальный балл	30	28

Обучающиеся с ОНР выполнили не все задания после прочтения текста, и в части заданий ими были допущены ошибки. Наибольшую сложность вызвали задания на определение главной мысли текста; на нахождение в тексте предложения, подтверждающего определенную мысль; на пояснение образного выражения; на определение порядка событий, описанных в тексте; на интерпретацию текстовой информации.

Приведем один из текстов и проиллюстрируем примерами ответы детей с ОНР (во всех примерах ошибки обучающихся сохранены).

Текст. *Бедный садовник и падишах.*

У одного садовника был великолепный сад. Прослышал об этом падишах. В тот же день падишах приказал прогнать старика из сада.

— Как же теперь я буду жить? — спросил старый садовник.

— Думай сам, как быть, — сказали старику падишахские слуги.

Старик переоделся и отправился во дворец.

— Властелин мира, — сказал садовник, — я могу изготовить такой венец, что видеть его смогут только твои друзья. Тем самым ты сможешь распознать всех своих врагов.

— Смотри, старик, не выполнишь обещания, прикажу отрубить тебе голову!

Падишах приказал выдать старику всё, что требуется.

По истечении назначенного срока садовник попросил падишаха собрать на площади народ. Когда прибыл падишах со своей свитой, старый садовник обратился к народу:

— Люди, я изготовил волшебную корону. Другьям падишаха эта корона будет видна, а недруги ее не увидят. Так падишах сможет распознать своих врагов.

Закончил свою речь старик, сунул руку в сумку, вытащил будто оттуда что-то и возложил на голову падишаха.

— *Поздравляю тебя, мой падишах! Теперь пусть твои друзья скажут тебе, как прекрасен этот венец.*

У падишаха был очень льстивый визирь. Он первым выскочил вперед и закричал:

— *Поздравляю, какая прекрасная корона, как она тебе к лицу!*

Падишах провел рукой по голове и ничего не почувствовал. Приказал принести зеркало и опять ничего не увидел. Хотел он обвинить мастера во лжи, но подумал, что его самого сочтут противником трона. Поэтому он воскликнул:

— *Тот, кто предан мне, пусть одарит мастера подарками!*

Все стали одаривать старика. Когда площадь опустела, падишах спросил:

— *Послушай, старик, ты обманул и меня, и народ?*

— *О, падишах, — ответил старик, — я тот самый человек, у которого ты отобрал сад, оставил детей без пропитания.*

— *А если я прикажу повесить тебя?*

— *Тогда тебя осудят за неблагодарность к мастеру, который изготовил тебе волшебную корону.*

Падишах понял, что если казнят старика, то окончательно потеряет всякое уважение, и отпустил его.

Задание 2. Какое решение принял падишах, когда узнал, что садовник его обманул? Ответы: *Я посажу тебя в тюрьму; Он смотрел в зеркало.*

Задание 4. Садовник задумал опасное дело. Выпиши из текста предложение, которое это подтверждает. Примеры ответов: *Он делал карону; Смотри, старик, не исполнишь обещание; Падишах может увидеть врагов.*

Задание 11. Почему слуги падишаха сказали садовнику: «Думай сам, как быть?» Ответ: *По то му-то они были ленивые.*

Небольшой объем анализируемых работ не позволяет сделать вывод о влиянии стиля текста (научно-популярный, художественный) на результативность его понимания второклассниками.

Анализ выполнения итоговой работы по учебному предмету «Литературное чтение» свидетельствует, что у детей с ОНР есть нарушение смысловой стороны чтения, не сформировано умение выполнять структурно-семантический анализ текста.

Материал итоговой работы по учебному предмету «Русский язык» включал 17 заданий, направленных на изучение сформированности фонематической, лексико-грамматической стороны речи, умения решать орфографические задачи, формулировать аргументированное суждение по прочитанному тексту в письменной форме.

Количественные данные о выполнении итоговых работ обучающимися с нормативным речевым развитием и обучающимися с ОНР по учебному предмету «Русский язык» представлены в таблице 2.

Таблица 2

Результаты итоговой работы обучающихся с нормативным речевым развитием и обучающихся с ОНР по учебному предмету «Русский язык» (в баллах)

<i>Категории обучающихся</i>	<i>Среднее количество баллов</i>
Обучающиеся с нормативным речевым развитием	23
Обучающиеся с ОНР	19,3
Максимальный балл	28

Качественный анализ работ обучающихся с ОНР выявил неверное выполнение заданий на определение звукового состава слова, подбор родственных слов; множественные орфографические и специфические ошибки в заданиях, требующих записи слов и предложений.

Задания «повышенной сложности» (№ 14—17) дети либо не выполнили, либо делали неверно. Наибольшие сложности дети с ОНР испытывали при выполнении заданий, в которых нужно было понять смысл текста многоступенчатой инструкции, заданий, требующих составления и реализации сложного алгоритма действий.

Приведем примеры заданий, выполнение которых вызвало трудности у всех обучающихся с речевыми нарушениями.

Задание 7. Среди перечисленных имеются слова, в которых безударный гласный звук находится в корне слова. Подчеркни буквы, его обозначающие.

При выполнении данного задания необходимо выполнить ряд

операций: подобрать к данному слову однокоренные слова и выделить корень слова; найти ударный слог в слове; подчеркнуть безударную гласную в корне слова. Кроме того, инструкция к заданию многоступенчатая; структура предложения инструкции осложнена причастным оборотом — все это усложняет ее понимание обучающимися.

Задание 8 (вариант 1). *Отметь неверные утверждения:*

Гора — проверяется словом город.

Ледяной — проверяется словом лёд.

Пятно — проверяется словом пятна.

Лодка — проверяется словом лодки.

Неверное выполнение данного задания, по нашему мнению, связано с тем, что обучающимся было необходимо выполнить сложный алгоритм: найти безударный слог в слове и определить, требует ли данное слово проверки; подобрать к данному слову однокоренные слова и выделить корень слова; решить, верно ли выбрано провероч-

ное слово; затем определить верность/неверность утверждения.

Задание 13 (вариант 1). *Прочитай текст.*

У старого огромного пня я сел прямо на землю, пень внутри — совершенная труха, только эту труху держит твёрдая крайняя древесина. И множество цветущих трав поднимается с земли к этому огромному пню, как к любимому деду...

На самом пне, на одном только светлом солнечном пятнышке, на горячем месте, я сосчитал десять кузнечиков, две ящерицы, шесть больших мух, две жужелицы. Вокруг высокие папоротники собрались, как гости.

Можно ли этот текст назвать «На лесной поляне»? Почему ты так думаешь? Напиши ответ в виде текста из 2—3 предложений.

Задание 13 (вариант 2). *Прочитай текст.*

Сегодня солнечный морозный день. Когда солнце заходит за тучу, мороз пишет на стекле веточки тропических растений и водоросли теплых морей. Когда же солнце опять появляется, мороз бросает свою мечту о тропиках, плачет и разбегается по стеклу каплями.

Эта игра солнца с морозом окончилась, когда все облака сбегали с неба и солнечные лучи высушили на стекле все капли.

Можно ли этот текст назвать «Зимнее утро»? Почему ты так ду-

маешь? Напиши ответ в виде текста из 2—3 предложений.

Обучающиеся с речевыми нарушениями затруднялись с определением темы текста, их пояснение к выбору названия текста было не аргументировано. Приведем примеры нескольких ответов:

Можно назвать „На лесной поляне“ (вариант 1); Потому что солненький морозный так что я думаю что да (вариант 2); Я думаю что его назвать. Потому что говорится о зимнем утре. Ещё там написана о зимнем утре (вариант 2).

Материал итоговой работы по учебному предмету «Математика» включал 16 заданий на изучение счетных навыков и задачи, представленные в текстовой и графической форме.

Обобщенные сведения о выполнении итоговых работ по учебному предмету «Математика» представлены в таблице 3.

Качественный анализ выполненных математических заданий показал, что овладение счетными навыками обучающимися с нормативным речевым развитием и обучающимися с ОНР тождественно.

Основные трудности обучающиеся с речевыми нарушениями испытывали при решении задач, текст которых содержал сложные синтаксические конструкции (сложносочиненное предложение; причастный оборот).

Результаты итоговой работы обучающихся с нормативным речевым развитием и обучающихся с ОНР по учебному предмету «Математика» (в баллах)

<i>Категории обучающихся</i>	<i>Среднее количество баллов</i>
Обучающиеся с нормативным речевым развитием	18,5
Обучающиеся с ОНР	14,3
Максимальный балл	20

Также трудности вызвало решение «логических» задач, требующих не вычисления, а выбора ответа на основе анализа текстового или знаково-символического материала. Для понимания текста таких задач необходимо было выполнить структурно-семантический анализ текста.

Примером может служить задание 15. *Рассмотри прямоугольник. Он составлен из квадратов со стороной 2 см.*



Выбери верные предложения:

Прямоугольник составлен из трех квадратов.

Одна сторона прямоугольника равна 2 см.

Если обвести прямоугольник карандашом, то получится линия длиной 20 см.

Если обвести прямоугольник карандашом, то получится линия длиной 8 см.

Наше исследование показало, что при выполнении итоговых работ по учебным предметам «Лите-

ратурное чтение», «Русский язык» и «Математика» обучающиеся с ОНР испытывали специфические трудности, связанные с пониманием текста многоступенчатой инструкции, проведением анализа текстового или знаково-символического материала, интерпретацией прочитанного текста, составлением и реализацией сложного алгоритма действий.

В работах обучающихся с ОНР отмечены орфографические и специфические ошибки. Характер вышеперечисленных сложностей свидетельствует о недостаточной сформированности смыслового чтения и умения работать с информацией текста, о проблемах с программированием, регуляцией и контролем деятельности.

Кроме того, полученные результаты позволяют дать некоторые рекомендации по выполнению контрольных работ обучающимися с ОНР: увеличение времени для выполнения задания; предварительное обучение маркировке текста для чтения и разрешение делать ее в контрольном тексте; напоми-

вание о пользовании «черновиками» при выполнении заданий. Текст инструкции для обучающихся с речевыми нарушениями нуждается в адаптации, что предполагает упрощение сложных синтаксических структур (трансформация сложного предложения в два простых предложения; уменьшение объема предложения путем усечения причастных и деепричастных оборотов и т. п.).

Для формирования смыслового чтения и развития умения работать с информацией обучающимся с ОНР необходима целенаправленная помощь специалистов, что определяется требованиями ФГОС НОО для детей с ТНР.

Литература

1. Асмолов, А. Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе: от действия к мысли : пособие для учителя / А. Г. Асмолов, Г. В. Бурменская, И. А. Володарская. — М. : Просвещение, 2008.
2. Алтухова, Т. А. Коррекция нарушений чтения у учащихся начальных классов с трудностями в обучении / Т. А. Алтухова. — Белгород : Изд-во Белгор. гос. ун-та, 1998.
3. Ахутина, Т. В. Преодоление трудностей учения: нейропсихологический подход / Т. В. Ахутина, Н. М. Пылаева. — СПб : Питер, 2008.
4. Выготский, Л. С. Мышление и речь / Л. С. Выготский. — М. : Лабиринт, 1999.
5. Гусева, Г. М. Уроки чтения в 3 классе специальных (коррекционных) образовательных учреждений VIII вида / Г. М. Гусева, Е. Н. Моргачева. — М. : Просвещение, 2007.
6. Журавлева, Ж. И. Особенности развития словесного творчества у детей с общим недоразвитием речи / Ж. И. Журавлева. — М. : Перо, 2011.
7. Киселева, Н. Ю. Логопедическая работа по формированию читательских компетенций у учащихся с дислексией основной школы : дис. ... канд. пед. наук : 13.00.03 : защищена 11.04.13 : утв. 21.10.13 / Киселева Наталья Юрьевна. — М., 2013.
8. Киселева, Н. Ю. Формирование операций контроля при коррекции дисграфии / Н. Ю. Киселева // Логопед. — 2008. — № 7.
9. Левина, Р. Е. Недостатки чтения и письма у детей / Р. Е. Левина // Хрестоматия по логопедии. — М. : ВЛАДОС, 1997.
10. Лурия, А. Р. Высшие корковые функции человека / А. Р. Лурия. — М. : Изд-во МГУ, 1969.
11. Русецкая, М. Н. Нарушения чтения у младших школьников: анализ речевых и зрительных причин / М. Н. Русецкая — СПб. : КАРО, 2007.
12. Федеральный закон «Об образовании в Российской Федерации». — М. : Эксмо, 2016. — 304 с.
13. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования [Электронный ресурс]. — Электрон. текстов. данные. — Режим доступа: http://kpfu.ru/docs/F2009061155/FGOS.NOO_23_10_09_Minjust_3_1_.pdf.
14. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования для детей с тяжелыми нарушениями речи [Электронный ресурс]. — Электрон. текстов. данные. — Режим доступа: <http://ria.ru/adaptation/20150525/1066376490.html>.
15. Чиркина, Г. В. Современные подходы к проблеме дислексии у школьников / Г. В. Чиркина // Когнитивное и коммуникативное развитие школьников с дислексией: интегративный подход : материалы V Междунар. конф.

РАД. — М. : Национальный книжный центр, 2011.

16. Шулекина, Ю. А. Стратегии смыслового восприятия речи младших школьников с общим недоразвитием речи / Ю. А. Шулекина // Системная психология и социология — 2013. — № 8.

References

1. Asmolov, A. G. As universal design learning activities in elementary school, from action to thought: A Handbook for Teachers / A. G. Asmolov, G. V. Burmenskaya, I. A. Volodarskaya. — М. : Education, 2008.

2. Altukhova, T. A. Correction of reading disorders in primary school children with learning difficulties / T. A. Altukhova. — Belgorod : Izd Belgor. state. Univ., 1998

3. Akhutina, T. V. Overcoming difficulties teachings: netsropsihologicheskyy approach / T. V. Akhutina, N. M. Pylayeva. — SPb. : Peter, 2008.

4. Vygotsky, L. S. Thought and Speech / L.S. Vygotsky. — М. ; Labyrinth 1999.

5. Gusev G. M. Reading lessons in grade 3 special (correctional) educational institutions VIII type / G. M. Gusev, E. N. Morgacheva. — М. : Education, 2007.

6. Zhuravlev II Features of development of verbal creativity in children with general speech underdevelopment / Zhuravlev II — MA: Perot 2011.

7. Kiseleva, N. Yu. Logopedic work on formation of reader's competencies in students with dyslexia primary school: Dis. ... cand. ped. sciences: 13.00.03: protected 4/11/13: approved. 10.21.13 / Natalia Kiseleva. — Moscow 2013.

8. Kiseleva N. Yu. Formation control of operations in the correction dysgraphia / N. Yu. Kiseleva // Speech therapist — 2008. — № 7.

9. Levina, R. E. Shortcomings of reading and writing in children / R. E. Levina // Readings in speech therapy. М. : VLADOS 1997.

10. Luria A. R. Higher cortical functions of the human / Luria. — М. : MGU, 1969.

11. Rusetskaya, M. N. Violations read in primary school children: analysis of voice and visual reasons / M. N. Rusetskaya — SPb. : KARO, 2007.

12. The Federal Law "On Education in the Russian Federation" М: Exmo. 2016, 304.

13. The Federal state educational standard primary education [electronic resource] — Access mode: http://kpfu.ru/docs/F2009061155/FGOS.NOO_23_10_09_Minjust_3_1_.pdf.

14. The Federal state educational standard primary education for children with severe speech disorders [electronic resource] — Access mode: <http://ria.ru/adaptation/20150525/1066376490.html>.

15. Chirkina, G. V. Modern approaches to the problem of dyslexia in school / G. V. Chirkina // cognitive and communicative development of pupils with dyslexia: an integrative approach. Proceedings of the V International Conference RAD. — М. : National Book Centre, 2011.

16. Shulekina, Yu. A. Strategy semantic perception of speech of younger schoolboys with the general underdevelopment of speech / Yu. A. Shulekina // System Psychology and Sociology — 2013. — № 8.